



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de enero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE:	JAIRO ANDRES TORO JIMENEZ
DEMANDADA:	PROTECCIÓN S.A.
LITISCONSORTE NECESARIO	
POR PASIVA:	MARLADY MARÍN OSPINA
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO LABORAL.
DECISIÓN:	REVOCA

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el Recurso de apelación presentado por la apoderada judicial de Protección S.A, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el Señor **JAIRO ANDRES TORO JIMENEZ** en contra de **PROTECCIÓN S.A.**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de instancia.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:

PROTECCIÓN S.A: Manifiesta que si está legitimada para llamar en garantía a la señora Marlady Marín, pues se le reconoció a ésta última la pensión de sobrevivientes con ocasión de la muerte de la señora Sandra Patricia Marín Ospina desde el 14 de mayo de 2021 y actualmente se le sigue pagando una mesada pensional por valor del SMLMV.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES:

El actor presentó demanda ordinaria laboral en contra de **PROTECCIÓN S.A**, pretendiendo se le reconozca y pague pensión de sobrevivientes por la muerte de su esposa señora Sandra Patricia Marín Ospina, a partir del 15 de mayo de 2021, y los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 (anexo 01).

El Juzgado de conocimiento en Auto del 31/03/2022 admitió la misma, y ordenó notificar a la entidad demandada (anexo 02).

Protección S.A mediante escrito -folios 01 a 159 anexo 04- dio contestación, solicitando además "Llamamiento en Garantía" frente a la Señora **MARLADY MARÍN OSPINA**, quien ostenta la calidad de pensionada por la muerte de su hija, señora Sandra Patricia Marín Ospina desde el 14/05/2021 (folios 160 a 167 anexo 04).

2

El Juzgado de conocimiento mediante Auto del 29/09/2022 (anexo 05) Admitió la Contestación a la demanda presentada por Protección S.A y ordenó Vincular a la Señora **MARLADY MARÍN OSPINA** en calidad de Litisconsorte necesaria por pasiva. No obstante, negó dicho llamamiento al considerar que la última ya fue llamada a integrar la Litis como Parte pasiva, haciendo innecesario tal llamamiento, pues de concederse el derecho reclamado, la decisión involucraría a la vinculada que pretende se llame al Plenario.

Inconforme con esa decisión, la Parte demandada **PROTECCIÓN S.A** interpuso **Recurso De APELACIÓN:**

Dice que Protección S.A sí está legitimada para llamar en Garantía a la señora **MARLADY MARÍN OSPINA**, pues a la misma se le reconoció pensión de sobrevivientes en calidad de madre de la hoy fallecida Sandra Patricia Marín Ospina a partir del 14 de mayo de 2021, prestación que hasta la fecha sigue percibiendo. Que de tener derecho el demandante a la pensión de sobrevivientes, la cuota parte que le correspondería por concepto de retroactivo pensional, estaría a cargo de la citada señora **MARÍN OSPINA**, quien recibió el 100% de la pensión.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- Competencia: Principio Consonancia art. 66A del C.P.T. y S.S, adicionado, art 35 de la L. 712 de 2001.
- Objeto: Determinar si en el caso a estudio, hizo bien o no la A-quo en negar el Llamamiento en Garantía propuesto por Protección S.A frente a la Litisconsorte necesaria por pasiva señora **MARLADY MARÍN OSPINA**. Veamos:

LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Esta figura consagrada en el art. 64 del C.G. del P. aplicable en materia laboral conforme a las voces del Art. 145 del C.P. del T. y de la S.S., tiene ocurrencia cuando entre la Parte que hace el llamamiento y la(s) persona(s) citada(s), existe una relación de orden legal o contractual, con el fin de que la(s) última(s) pueda(n) ser vinculada(s) a las resultas del Proceso, y en particular, para que sea obligada a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago que sea impuesto en la sentencia que ponga fin a la Litis.

Dicho Art. es del siguiente tenor literal:

Artículo 64. "Llamamiento en garantía. **Quien afirme** tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación". (Subraya propia).

3

A su vez el párrafo del artículo 66 del CGP estipula:

PARÁGRAFO. "No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes".

Y el artículo 65 de la Obra en cita señala los requisitos del Llamamiento, así:

"La demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables.

El convocado podrá a su vez llamar en garantía".

De la norma en comento se infiere que basta con que la persona potencialmente obligada a cubrir una eventual condena impuesta en una sentencia, afirme (simple consideración subjetiva) tener derecho legal o contractual a exigirle a otro el pago total o parcial del perjuicio que llegare a sufrir como consecuencia de tal condena, para que el juez acceda a tal llamamiento.

Según lo consagrado en tales normas, su procedencia está sujeta a la relación subyacente existente entre la Llamante y el Llamado -bien de carácter contractual o bien de índole legal- que se pruebe en el Proceso, y en la que su suerte penderá ineludiblemente de lo que ocurra en el mismo, pues sólo entrará a responder por la obligación de quien lo llamó, si la pasiva resulta condenada, tratándose entonces de una relación jurídico procesal distinta a la principal.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la CSJ en Auto AL 3220 de 2015, reiterando lo expuesto en la SL con rad. 28246 del 2007, sostuvo:

"La entidad llamada en garantía es parte circunstancial al proceso al que se le convoque; las relaciones jurídicas que cuentan para cuando se pretende declaración de existencia del derecho a una remuneración por un contrato de mandato, y la responsabilidad principal de su pago son las habidas entre el mandante y el mandatario.

La responsabilidad de la convocada al proceso como llamada en garantía no es autónoma frente a quien no tiene ningún vínculo contractual; es una relación derivada de la que se ha constituido por las relaciones contractuales (...), bajo el supuesto ineludible de la existencia de una obligación entre quien es la garantizada, la entidad demanda, y el actor.

Así, por tanto, la absolución de la llamante en garantía arrastra la de la llamada en garantía."

Y en la SL 2548 del 2 de junio de 2021, Rad. 77609, mencionándose la anterior SL, la citada Corporación recordó que:

“el llamamiento en garantía previsto en el artículo 57 del CPC, vigente para la época de la interposición de la demanda, permite que quien es demandado vincule al debate a un tercero, para que, en virtud de un nexo legal o contractual, responda por las condenas que se le impongan, en el evento en que el convocante resulte desfavorecido con la sentencia que ponga fin al proceso, como consecuencia de la condena impuesta (CSJ SL, 15 may. 2007, rad. 28246).

4

Descendiendo al caso a estudio, se tiene que la A quo negó el llamamiento en garantía solicitado por la AFP PROTECCIÓN S.A. al indicar que la señora **MARLADY MARÍN OSPINA** ya se encontraba ligada a este Proceso en calidad de Litisconsorte necesaria por Pasiva; pero en criterio de la Sala, olvida la A-quo que si el parágrafo del artículo 66 del CGP refiere la posibilidad de notificar a quien ya actúa en el Proceso, ineludiblemente alude a la preexistencia de una Parte dentro de la Litis; es decir, la norma expresamente brinda la posibilidad de que en un mismo Proceso un sujeto actúe como Parte frente a los cargos de la demanda, y como Llamado en garantía frente a eventuales condenas a cargo del Llamante.

Con base en lo expuesto, se entrará a **REVOCAR** el Auto en el cual se negó el pretendido Llamamiento en garantía, para en su lugar **ORDENAR** al Juzgado de instancia realizar un estudio de fondo de los demás requisitos de admisión del mismo, contenidos en los artículos 25 y 26 del CPT SS.

Sin COSTAS PROCESALES de 2ª INSTANCIA al prosperar el Recurso de apelación interpuesto por Protección S.A.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE el Auto proferido por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín el 29 de septiembre de 2022, en el Proceso Ordinario Laboral promovido el Señor **JAIRO ANDRES TORO JIMENEZ** en contra de **PROTECCIÓN S.A.**, en cuanto negó de plano el Llamamiento en Garantía solicitado por la demandada; para en su lugar, **ORDENAR** al Juzgado de instancia realizar un estudio de fondo de los demás requisitos de admisión del mismo, contenidos en los artículos 25 y 26 del CPTSS, según las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: Sin COSTAS PROCESALES de 2ª INSTANCIA.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos, de que trata la ley 2213 del 13 de junio de 2022 y se firma en constancia.

Las Magistradas,

5



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó
por estados N ° 13 del 30/01/2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>